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**Özet**:

Almanya’da yabancılar meclisi olarak adlandırılan ve günümüzdeki adıyla Uyum Meclisleri olarak bilinen meclisler ise 1972 senesinde Bonn şehri yakınlarında yabancı işçilerin sorunlarına çözümler üretmek amacıyla kurulmuştur. Bu meclisler aynı zamanda göçmenler için ilk siyasi temsil kurumları olarak görülmektedir ve ana hedefleri hem göçmenlerin uyum sürecini hızlandırmak hem de sorunlarını daha bilinir hale getirmektir. Yapı olarak belediye meclislerinin bir alt kolu olarak çalışan bu meclislerin üyeleri günümüzde Alman vatandaşı olmayanların ağırlıklı olarak oy hakkının olduğu ayrı bir seçim süreci sonucu belirlenmektedir. Yerel, bölgesel ve federal düzeyde organize olan bu meclislerde göçmenlerin sorunlarının çözümü ile ilgili öneriler sunmaktadır. Bu meclislerde aynı zamanda belediye meclis başkanı tarafından atanan temsilciler bulunmakta ayrıca o belediye meclisinde temsili bulunan siyasi partilerin birer temsilcisi görev yapmaktadır. Buna rağmen Uyum Meclislerinin çalışmaları ile ilgili pek çok eleştiri yapılmakta ve işleyinde çeşitli aksaklıklar göze çarpmaktadır. Bunlardan en önemlisi seçim süreçlerine katılımın azlığı ve belediye yönetimince yeterince dikkate alınmama sorunudur. İşte bu sorunlar ve işleyişlerle ilgili birebir üyeler neler söylemekte, ne gibi öneriler getirmekte, ne gibi eleştiriler yapmaktadır? Almanya’da yapmış olduğum saha çalışmasına dayanarak, hem Almanya’nın yürütmüş olduğu uyum politikalarını hem de önemli yerel siyasi katılım platformları olan bu meclisleri göçmenlerin gözüyle daha yakından incelemek ve önerilerde bulunmak bu bildirin temel amacıdır.
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**AN EVALUATION ON THE FUNCTIONING AND STRUCTURE OF THE FOREIGN CITIZENS ADVISORY COUNCILS IN GERMANY**

**Abstract:**

In Germany, the councils known as the assembly of foreigners, now called as the Foreign Citizen Advisory Councils, were established to bring solutions to the problems of foreign workers in 1972, near the city of Bonn. These councils are also seen as the first political representation channels for the immigrants and today their main objectives are to boost the immigrant integration process and make the problems of immigrants more public. Members of these assemblies, which act as a sub-branch of the municipal assemblies, are determined in a separate electoral process in which the non-German citizens are predominantly voting. These assemblies, organized at the local, regional and federal level, offer recommendations on the solution of migrants' problems. These councils also have representatives appointed by the mayor of the municipal council and representatives of the political parties. Nevertheless, there are many criticisms about the functions and working process of these councils. The most important of these is the lack of participation in the electoral processes and the poor considerations of municipal administration. So what are the suggestions of the individual members of those councils, what kind of criticisms are they doing? Based on the data of my fieldwork made in Germany, it is the main objective of this declaration to look closely to those councils and make proposals both for the councils and for Germany's integration policies.
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**GİRİŞ**

Günümüzde Almanya diğer Avrupa ülkelerine kıyasla en fazla sayıda Türk nüfusunu barındıran ülkedir. Bu sayı yaklaşık olarak 3 milyon civarındadır. Türkiye’den Almanya’ya göç ağırlıklı olarak 30 Ekim 1961 tarihinde imzalanan misafir işçilik ikili anlaşma sonrasında yoğunluk kazanmıştır. Ancak Almanya artan göçmen sayısına karşın göç ve Alman vatandaşlığa geçiş konularını düzenleyen yasayı ancak 2005 yılında çıkartmıştır. Bu Almanya’nın göçmen nüfusu ile yüzleşmesi adına oldukça geç bir tarihtir. Bu düzenlemeye göre ancak ve ancak annesi babası Almanya’da sekiz yıl kesintisiz çalışmış ve sınırsız oturma izni sahip olan çocuklara belli bir yaşa kadar çifte vatandaşlık hakkı tanınmaktadır. Bu yasa ile gelen vatandaşlık testleri uygulamaları da oldukça tepki çekmiştir. Bilinmesi gerekli olan önemli bir gerçek Almanya’da üçüncü ülke vatandaşlarının yani Avrupa Birliği üyesi olmayan ülkelerden gelmiş olan yabancıların yerel seçimlerde dahi seçme seçilme hakkının bulunmamasıdır. Almanya’da çifte vatandaşlık konusu ise oldukça uzun soluklu bir tartışma olup ancak çok yakın bir geçmişte bu konuda belirli ve ancak kısıtlı adımlar atılmaya başlanmıştır.

Bu çalışmanın önemi birer yerel katılım alanları olan ve çok fazla bilinmeyen Göçmen Uyum Meclislerini birebir meclis üyelerinin ifadelerinden de faydalanarak anlatmasıdır. Amacı ise bu meclislerin yapı ve işleyişlerini tanıtmak; işleyişi ile ilgili sorunları ifade etmek ve onların daha görünür olmasına katkı sağlamaktır. Bunun yanı sıra bu meclisler göç alan diğer ülkeler için de örnek teşkil etmektedir. Çalışmanın metodolojisi hem konu hakkındaki raporların incelenip değerlendirilmesi hem de Almanya’nın Bielefeld şehri örneğinde meclis üyelerinin konuyla ilgili görüş eleştiri ve önerilerinden referansla niteliksel ve niceliksel verilerin bir arada kullanımasıyla belirlenmiştir. Veriler Almanya’daki Türkiye kökenli göçmenler üzerine yapılmış doktora projemin verilerinin bir bölümünü kapsamaktadır. Tez projesinde göçmen uyum meclislerinin yanı sıra, göçmen dernekleriyle de görüşmeler yapılmıştır. Toplamda yapılan otuz altı görüşmenin üç adeti uyum meclislerine aittir. Veri toplamak için yapılan görüşmeler 2012-2013 yılları arasında derinlemesine mülakatlar şeklinde yapılmıştır. Meclis üyelerine uygulanan mülakatın bir örneği bu bildirinin en sonunda görülebilir.

Başlangıçta yabancı danışma konseyleri olarak kurulan ve günümüzdeki adıyla Uyum Meclisleri olarak bilinen meclisler 1970’li yıllarda yabancı işçilerin sorunlarına çözümler üretmek amacıyla kurulmuştur. Yerel düzeyde seçme seçilme hakkına sahip olmayan üçüncü ülke vatandaşları için bu meclisler aynı zamanda ilk yerel siyasi temsil kurumları olarak görülmektedir. Meclis ya da kurulların ana hedefleri hem göçmenlerin uyum sürecini hızlandırmak hem de sorunlarını daha bilinir hale getirmektir. Bu çalışmada yerel düzeyde göçmenler için bir siyasi katılım platformu olan Uyum Meclislerinin rol ve işlevlerine dair sorular Almanya’nın Kuzey Ren-Vestfalya eyaletinin önemli şehirlerinden birisi olan Bielefeld şehrinde yürütülen saha araştırmasına da referansla tartışılacaktır. Buna göre ilk bölümde öncelikle kısaca Uyum Meclislerinin tarihsel gelişimi sunulacaktır. Daha sonra meclislerin yapı ve işlevlerine de değinilecek ve bu anlamda da tarihsel bir gelişim izleğinden bahsedilecektir. Üçüncü kısımda ise meclislerin işlevleriyle ilgili farklı görüşler ve tartışmalara yer verilecektir. Sonuç kısmında ise konuyla ilintili çözüm önerileri ve genel bir değerlendirme yer alacaktır.

**1.GÖÇMEN UYUM MECLİSLERİNİN GENEL İŞLEVLERİ VE KISA TARİHÇESİ**

İlk olarak 1972 senesinde Bonn şehri yakınlarında Troisdorf isimli bir şehirde yabancı danışma konseyleri adıyla kurulan kurullar yabancı işçilerin sorunlarına çözümler üretmek amacını taşımıştır. Yabancı danışma konseylerinin ilk ortaya çıkışı göçmenlerin daha yerel bir demokrasi talebiydi. Bu meclisler zaman içinde farklı isim ve işlevlere sahip olagelmiştir. Bir başka deyişle Alman vatandaşı olmayan göçmenler, belediyelere tavsiyelerde bulunma hakkına sahip olmuştur. İlk seçim 1986 senesinde yapılmıştır ve bu seçimin etkisi esasen yabancı danışma konseylerin göçmen nufüs tarafından daha fazla tanınması olmuştur. Meclisler 1996 yılına kadar eyalet düzeyinde örgütlenmelerdir ve göçmenlerin belediye temsilcilerinin yer aldığı resmi bir çalışma grubu olarak bilinmekteydiler. 1998 senesinden itibaren ise federal düzeyde çalışmalarına başlayan meclisler aynı zamanda yerel uyum komiteleri olarak görülmüşlerdir. Yanı sıra görevleri şehirlerdeki ve bölgelerdeki göçmen temsilcilerinin takiplerini yapmak, taleplerini almak ve çalışma alanlarını desteklemektir. Federal hükümet açısından bir yerel irtibat bürosu görevini de üstlenen bu meclisler hem bölge hem de federal meclislere ulaşan, yani yerelden merkeze doğru giden bir izlekle yabancılar ve göçmenlerin sorunlarıyla ilgili tavsiyeler ulaştırmak hedefini taşırlar. Tüm bunların yanı sıra, iki gizli işlevden de söz edilebileceği görüşler arasındadır. Bunlardan ilki farklı uluslardan temsilcileri ve aynı ulustan farklı görüşteki temsilcileri aynı platformda birleştirerek farklı fikirlerin temsilcilerinin birlikte çalışmasını teşvik etmek. İkincisi ise, bu meclislerde siyasi hayatına başlamış olan temsilcilere ilerde Alman siyasi partilerinde aktif siyasi hayatlarına devam etme olanağı sağlamak. (Miera, 2009: 17; Voßhans and Sağ, 2010; Cyrus, 2005: 33).

Günümüzde uyum meclisleri adıyla çalışmalarına devam eden bu kurullarda 2009 yılı itibarıyla, meclis üye sayısı 21'ten 25'e yükseldi. 25 üyenin 8'ini belediye meclisine seçilen siyasi partilerin temsilcileri oluşturmaktadır. Yasaya göre, Alman vatandaşlığı olmayan 5.000'den fazla kişinin yaşadığı yerel topluluklar bir uyum meclisi kurmak zorundadır. En az 200 vatandaşın oy kullanması ve bir konsey talebinde bulunulması durumunda, Alman vatandaşlığına sahip olmayan 2.000-5.000 sakinin bulunduğu yerel topluluklar bir meclis oluşturabilirler. Almanya vatandaşlığına sahip olmayan 2.000'den az kişiye sahip yerel topluluklar ise gönüllü olarak bu meclisleri oluşturma hakkına sahiptir. 2004 yılından bu yana, uyum meclisleri belediye kanununa göre yasal bir dayanağa sahip olmuştur ve yasal zeminde geçmişe göre daha güçlü ve etkili oldukları görülmektedir.

Bugüne bakıldığında, meclisin en önemli işlevlerinden birisi ayrımcılık karşıtı yasanın takibinin bire bir yapılmasıdır. Örneğin, bir göçmen çalıştığı kurumda ya da bir göçmen öğrenci okuduğu okulda göçmen olmasından kaynaklı bir ayrımcılığa uğradıysa, şikayet edebilir ve bunun üzerine kurum yetkilisi savunma vermek zorundadır. Diğer güncel çalışmalar şu şekilde sıralanabilir: Hasta, yaşlı ya da engelli göçmenlerin karşılaştıkları zorluklarda onlara yardımcı olmak ve haklarını savunmak; bulunduğu yerdeki kurumlarla iç içe çalışarak tüm kurumlarda (sağlık, kültür, eğitim, konut vs.) uyum meclisinin bizzat hazırlamış olduğu uyum programının uygulanmasını denetlemek; yapılan ve belediyece finanse edilen projelerin göçmenler açısından ne kadar faydalı olduğuna dair geri dönüm raporları almak; göçmen çocuklarının okul hayatlarına destek olan ve onlara sosyal etkinlik ve ders dışı etkinlikler sunan gençlik merkezlerinin desteklenmesi için çalışmalar yapmak.

İsmen yapılan değişikliklere göz atacak olursak, kısaca 1970’li yıllarda Yabancılar Konseyi, 2004 yılından itibaren Göçmen Meclisi, ve nihayet 2010 yılından itibaren ise Uyum Meclisi ismini almıştır. Bu isimsel gelişme bizlere uyum politikalarındaki dönüşüme dair de ip ucu sağlamaktarı. Yabancı sözcüğü yerini göçmen almış fakat daha sonra bu kelimeden de vazgeçilerek sadece Uyum Meclisi (*Integrationrat*) ismi verilmiştir. Bu dönüşümü bir de işlevlerindeki değişimle Kuzey Ren-Vestfalya eyaleti ve Bielefeld şehri özelinde ele almak faydalı olacaktır.

**2.BIELEFELD ŞEHRİ ÖZELİNDE GÖÇMEN UYUM MECLİSLERİNİN TARİHSEL GELİŞİMİ VE OY ORANLARI**

Genel olarak tüm tarihi boyunca bugünkü adıyla Uyum Meclislerine göçmenlerin ilgisini artırmak ve katılımı artırmak amacıyla üç farklı yöntem denenmiştir. Bunlardan ilki ilk kez 1986 senesinde yapılan seçimlerdir. Yani üyelerin tamamının seçim yoluyla bizzat Alman vatandaşı olmayan göçmenlerce belirlenmesi. İkinci yöntem, atama sistemidir ki, bu yöntemle üyelerin tamamı yerel yöneticilerce belirlenmektedir. Üçüncü yöntem ise, karma yöntemdir. Buna göre üyelerden bir bölümü atama yoluyla bir bölümü ise seçimlerle belirlenir. Sözü edilen bu karma sistem Kuzey Ren-Vestfalya eyaletinde uygulanmıştır (Voßhans and Sağ, 2010: 10).  
   
 Bielefeld şehrini örnek olarak alacak olursak, bu kentte ilk yabancı danışma kurulu 1970'lerin başında "Yabancı Çalışanlar Konseyi Sorunları" adı altında kuruldu. Bu kurul, Yabancılar Kanunu, yerleşim hakkı, siyasi aktivizm, sosyal bakım, mesleki eğitim ve dil kursları gibi konuları ele aldı. 1973'te bu kurul bir dış danışma konseyine dönüşmüştür. O tarihlerde, aileleri de dahil olmak üzere 21.500 göçmen, Bielefeld'de ikamet etmekteydi. Bu konseyle düşünülen şey, göçmenlerin ve ailelerinin çalışma ve günlük yaşama dahil olmalarıydı; çünkü göçmen işgücü tüm ekonomik yaşam için önemli bir temel oluşturmaktaydı. Dolayısıyla, bu düşüncenin altında yatan fikir şuydu: Yerel siyaset göçmen işçilerin kendilerini kabul edilmiş ve toplumun bir üyesi olarak hissettirmek için çalışmalıdır. Mevcut yasada, Alman vatandaşı olmayanların kent yönetimine katılımı yasal değildi, bu ancak yabancı danışma kuruluyla aktif işbirliği ile mümkün oldu. Kurulun görevlerinden biri "göç eden çalışanların ve ailelerinin sosyal, sağlık ve kültür sektörüne ilişkin çeşitli sorunların çözümüne katkıda bulunmak" idi. Bunu başarmak için ise, okul öncesi eğitimin ve okul eğitiminin güvence altına alınması gerekiyordu. Dahası, onlar için yeterli konut ve çeşitli sosyal etkinliklerin organizasyonu da odak noktasını oluşturuyordu (Voßhans and Sağ, 2010: 11).

Bu konseylerin diğer yetki alanları ise şunlardı: Göçmen aileler için yapılacak tüm eylemlerin koordinasyonu, diğer konseylerle iletişim konusunda güvenilir işbirliği sağlamak, göçmen işçilerin talep, öneri ve isteklerini kabul etmek ve bu istekleri gerekli otoriterlere iletmek, belediye meclisine ya da göçmen sorunlarıyla ilgilenen devlet kurumlarına danışmanlık etmek, göçmen işçilerin durumu ile ilgili analizler yapmak, ve bu konuyla ilgili yayınlar yapıp dağıtımını salmak, derneklere giderek medya kanalları aracılııyla göçmenlerin sorunlarını radyo, gazete ve televizyonda duyurmak. Bunlara ek olarak ise gerektiğinde yetkili kişi organ ve derneklerden yardım talep etmek (Voßhans and Sağ, 2010: 11).

Konseyin yapısı konusunda, dernekler tarafından önerilen ve İtalyanların, Yugoslavların, Türklerin, İspanyolların, Yunan ve Portekizlerin birer temsilcileri (çoğu Almanya ile konuk çalışanın sözleşmesi olan ülkelerden); belediye meclisinden üç temsilci ve bir sivil temsilci; belediye meclis başkanı tarafından atanan temsilciler (yerel kayıt bürosu, okul kurulu, kültür dairesi, refah ajansı, çocuk koruma servisi, sağlık dairesi, konut bürosu); İşçi Refah Derneği ve Katolik hayır kurumlarından bir temsilci; sendikalardan bir temsilci; ve istihdam bürolarından bir temsilci (Voßhans and Sağ, 2010: 12).

1986 senesinden itibaren, temsilciler seçimler yoluyla belirlenmeye başlandı. Yeni üyeler tanıtıldı ve bir başkan ve yardımcısı seçildi. Bir diğer değişiklik yönetim kurulu yerine kararlar artık tamamen ve bizzat meclis üyelerince alınacaktı. Böylelikle hem yerel siyasetin, hem karar alma sürecinin üyeler tarafından içselleştirilmesi hedeflendi. Hemen ardından bir bilgilendirme toplantısı yapıldı ve toplantıya kültür ofisinden, çocuk koruma sevisinden,okul bürosundan yetkililer davet edilerek meclisin yeni yetkilerinden söz edildi ve belli başlı konu başlıkları da tartışmaya açıldı. Bunlar: Göçmenlere karşı düşmanlık, sığınma talepleri ve sığınmacıların sorunları, Bielefeld’deki Yunan okulunun desteklenmesi gibi, o günün şartlarında güncel olan konu ve sorunlar tartışmaya sunuldu. Bir başka yeni konu ise, belediyenin yıllık bütçesinin hazırlanma sürecinde yabancılar meclisinin danışmanlığının alınması gerekliliği. Bu aslında yeni bir tecrübe ve yeni bir mücadeleyi de beraberinde getiren bir gelişmeydi (Voßhans and Sağ, 2010: 24).

Bu toplantılar sonrasında yabancılar meclislerinin olumsuz taraflarına dair tartışmalardan da söz edilmeye başlandı. Örneğin belediye meclisi ve siyasi partiler tarafından yeteri kadar ciddiye alınmıyordu. Genel olarak toplantılarda belediye meclis üyelerinden gelen temsilciler pek çok konuda desteklerini ve onaylarını sunarken, uygulama kısmında genellikle alınan kararların uygulanması konusunda imtina ediyorlardı. Bu sebepten de yabancılar meclisi göçmenlik polikalarında temel değişiklikleri ikna edecek güçten yoksun kalıyordu. Bu son bahsedilen durum sadece siyasi partilerden ve belediye meclisinden ileri gelmiyordu üyelerin kendileri de işleyiş konusunda kendilerini eleştiriyordu. Örneğin farklı çıkarlar ve fikirlerin çatışması göçmen meclisini bir bütünlükten alıkoyuyordu bu da üyelerde katılım ve kararlar konusunda isteksizliğe yol açıyor, bir çok üye kararları dinlemeden onay verebiliyordu (Voßhans and Sağ, 2010: 25).

Seçim sonuçlarındaki en büyük değişim 1995 yılındaki üçüncü oylamada gerçekleşti. 7 Mart 1995 tarihinde 25.000 göçmen oy kullanmaya uygundu. Seçimler % 21,8'lik bir katılımla sona erdi ve en çok katılımı İslami veya milliyetçi Türk grupları gerçekleştirmişti (Voßhans and Sağ, 2010: 26).

21 Kasım 2004 tarihine gelindiğinde bu kez seçimler yabancılar meclisi değil, göçmen meclisi için yapıldı. 21 kişilik meclisin 14’ü gizli ve eşit oyla seçildi, 7 tanesi ise belediye meclisinden seçildi. Ve bu 7 üye’nin tamamı belediye meclisinde temsili bulunan siyasi partilerin temsilcileriydi. 2005-2009 yılları arasında ise göçmen meclislerinin federal hükümetle ilişkileri oldukça yoğun ve tartışmalarla dolu geçti. Bu tartışmaların ana hedefi Kuzey Ren-Vestfalya’daki göçmen uyum meclislerinin güçlendirilmesi ve bu meclislerin göçmen kökenliler için yegane siyasim katılım platformu olmalarıydı. Bunun yanı sıra, tüm bu tartışmalar sonucunda elde edilen belli başlı kazanımlar olmuştu. Bunlardan en önemli ikisi; hali hazırda Alman vatandaşı olmuş göçmen kökenli vatandaşların da bu seçimlerde oy haklarının olması (sadece seçme hakkı) ve seçimlerin belediye seçimleriyle eş zamanlı yapılmasıydı. Bu değişikliklerle hedeflenen ise, katılım oranlarının artırılmasıydı. Ancak bu değişimlere rağmen oy oranlarında belirgin bir artış gözlenmemiştir (Voßhans and Sağ, 2010: 29-30).

Kuzey Ren-Vestfalya özelinde uyum meclisi seçimlerinin oy oranlarına dair oldukça kısıtlı çalışma bulunmaktadır. Bunların çoğu akademik çalışmalar olmaktan çok araştırma raporları şeklindedir. Cyrus (2005)’ın belirttiğine göre 2004 senesindeki seçimlerde Kuzey Ren-Vestfalya’nın şehirlerinde en düşük %2.1 en yüksek %31,9 olmak üzere ortalama oy oranı %12.28 olmuştur. Toplamdaki 85 belediye için 47 farklı ulustan, 1048 meclis üyesi seçilmiştir. Türk adaylar oyların %56’sına sahiken diğer Avrupa dışı ülkeler oyların sadece %9’una sahip olmuştur (Cyrus, 2005: 33).

Düşük oy oranları ile ilgili belirtilen sebepler arasında Alman vatandaşlığına geçme oranlarındaki artış gösterilmiş olsa da, devam eden göç akını her zaman önemli sayıda Avrupalı olmayan ve Alman vatandaşı olmayan nufüsü barındırdığı için göçmen meclisleri yine de önemli bir temsil platformu olarak görülmekte ve düşük katılımın sebeplerinin yükselen vatandaşlık oranları ile açıklamak pek de mümkün olmamaktadır.

Aşağıdaki tablo 2009 yılında Kuzey Ren-Vestfalya eyaletindeki seçim sonuçlarını ulusal kökene göre sunmaktadır (Schönwälder and Kofri, 2010:34).

**Tablo 1. Uyum Meclisi Seçim Sonuçları (2009, Kuzey Ren Vestfalya Eyaleti)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Ulusal Köken** | **Meclis Üye Sayısı** |
| **Türkiye** | **43** |
| **Diğer Misafir İşçi Ülkeleri** | **13** |
| Yunanistan | 4 |
| İtalya | 4 |
| Eski Yugoslavya | 3 |
| İspanya | 1 |
| Portekiz | 1 |
| **Doğu Avrupa Ülkeleri** (Polonya, Bulgaristan Çek Cumhuriyeti) | **8** |
| **Diğer Avrupa Ülkeleri** (Avusturya, Hollanda, Arnavutluk, İngiltere) | **6** |
| **Asya** (İran, Hindistan) | **4** |
| **Latin Amerika** (Arjantin, Kolombiya, Peru) | **3** |
| **Afrika** (Kongo, Fas) | **2** |

**Kaynak:** Max-Planck Institute veritabanı.

Yukarıdaki tabloda en dikkat çeken nokta kuşkusuz, Türklerin diğer milletlere oranla belirgin ve yüksek temsiliyetidir. Bu yüksek temsil oranı Almanya’ya ve örneğimizdeki eyalete özgü değildir. Danimarka ve Hollanda gibi ülkelerde de Türklerin yüksek temsiliyet oranlarını görmekteyiz. Schönwälder and Kofri (2010)’ye göre bunun dört farklı nedeni açıklaması olabilir: Birincisi, Türklerin güçlü bir topluluk yapısı vardır. Tillie (2004)’nin Amsterdam örneğinde incelediği gibi, Türklerin siyasi örgütlenmelerinde güçlü sosyal sermaye göz çarpmaktadır. Ve bu güçlü sermaye onların yoğun örgütlenmelerine ve yüksek katılımlarına sebebiyet vermektedir. İkinci sebep, Türklerin maruz kaldıkları yüksek ayrımcılık oranı ve İslam düşmanlığı da olabilir. Çünkü bu olgu Türklerde örgütlenmeye dair ve siyasette aktif olmaya dair daha yüksek bir motivasyona yol açar. Üçüncü olarak, Almanya’da yaşayan Türkler diğer gruplara göre oldukça politize ve potansiyel olarak Alman siyasetinde aktiflerdir. Dördüncü ve son olarak ise, kamusal alanda göçmenlerle ilgili tartışmalar genellikle Türkiye kökenli göçmenlere yoğunlaşmış olduğunda siyasi partiler Türk adaylarla daha fazla ilgilenirler çünkü güçlü grup aidiyetleri seçmen mobilizasyonunda pozitif bir etkiye sahiptir (Schönwälder and Kofri, 2010: 35).

**3. GÖÇMEN UYUM MECLİSİ İLE İLGİLİ ELEŞTİREL GÖRÜŞLER**

Göçmen uyum meclisleriyle ilgili hem araştırma raporları hem de Bielefeld şehrinde bizzat Türkiye kökenli uyum meclisi üyeleri ile yapılan görüşmeler gösteriyor ki, güçlendirme ve yetkilendirme çabalarına rağmen yine de bu meclisler hem varlıksal olarak hem de işlevsel olarak pek çok eleştiriye ve memnuniyetsizliğe maruz kalmaktadır. Bunlardadn en önemlisi kısıtlı işlev ve etkisi olarak sayılabilir ve elbette bu seçimlere karşı ilgisizlik ve düşük katılım oranlarıyla bağlantılı olarak düşünülebilir. Üyelerin düşük motivasyonu ve meclisin işlevine güvenme seviyesi de düşüktür. Alman siyasi partileri ve siyasetlerce meclislerin çok bilinmemesi, göçmenlerin bu meclisler hakkında çok bilgi sahini olmaması ve profesyonelleşme azlığı da dezavantajlar olarak sıralanabilir (Miera, 2009: 18).

Kimileri bu meclislerin yeniden birer danışma kuruluna dönüşmesini savunmaktadırlar ve seçimlerin olmasını gereksiz bulurlar. Bu danışma kurullarının tek işlevi uyumla ilgili konular ve ayrımcılıkla ilgili takip yapmak olmalıdır. Bunun bir örneği Berlinde görülmektedir. Berlin’de 2003 senesinde kurulan göçmen danışma konseyleri Berlin bölgesinden temsilciler, dernekler, sendikalar ve diğer sivil toplum örgütleri ile göçmen derneklerinden altı seçilmiş üyeden oluşmaktadır. Konsey yılda üç ya da dört kez yuvarlak masa toplantıları ile bir araya gelmektedir (Miera, 2009: 18).

Birebir üyelerin ifadelerine geçilecek olursa Bielefeld’de görüşmüş olduğum kişilerden çoğu yerel katılım olanaklarının vatandaşlık şartı aranmaksızın açık olması görüşünü ihtiva etmektedir. Buna göre, uyum meclisleri adı altında meclislere gerek kalmayacak ve sınırsız oturum hakkı olan ve hali hazırda Almanya’da düzenli geliri olup çalışan herkesin yerel seçimlere katılma hakkı olmalıdır. Ancak durum böyle olmadığı için uyum meclisleri bazen bir ara kategori bazen de bir oyalama mercii şeklinde algılanmaktadır.

Çalışmanın saha araştırması 2012-2013 yılları arasında Almanya’da Bielefeld Üniversitesinde misafir araştırmacı olduğum dönemde yaptığım görüşmelere dayanmaktadır. Doktora tez çalışmamın tamamı, sadece uyum meclislerini değil Türkiye’den gelip dernekleşmiş çok çeşitli göçmen derneklerini de kapsamaktadır. Toplamda kırk üç adet derinlemesine mülakat yapılmıştır. Bu mülakatların altı tanesi sadece Uyum Meclisi üyeleriyle gerçekleştirilmiştir. Tez çalışmasından kullanılan toplam mülakat sayısı otuz altı tanedir ve bunlardan üç tanesi Uyum Meclisi üyeleriyle yapılan görüşmeleri kapsamaktadır. (Balcı, 2016)

Görüşmecimin bire bir ifadesi şöyledir: “Zaman içerisinde uyum meclisi ortadan kalkmalı, zaten oy hakkı olursa belediyelerde daha çok göçmen olursa gerek kalmaz. Bu şekilde insanlar eyelet düzeyinde etkileme gücüne sahip olur. Böylece uyum meclislerine gerek kalmaz. (10 numaralı görüşmeci)”

Bir başka görüşmecim uyum meclislerine olan ilgi azlığını vurgulamıştır. Bunun nedeni olarak üçüncü kuşağın büyük ölçüde Alman vatandaşı olması ve Alman gibi hissetmesinden ötürü kendilerini göçmen olarak görmüyor olmalarıdır.

Görüşmecimin bire bir ifadesi şöyledir: “Uyum meclisine ve seçimlere yeterli ilgi yok. Çünkü birinci ve ikinci kuşak hala Almanya ile değil, Türkiye’deki gelişmelerle ilgili çoğunlukla. Üçüncü kuşak gençler ise uyum meclisi ile kendilerini özdeşleştirmek istemiyorlar, uyum sorunumuz yok diyorlar, burda doğmuş büyümüş okula gitmiş insanlar gençler uyum sorunu olmadığını düşünüyorlar.”(13 numaralı görüşmeci)

Göçmen meclisleriyle ilgili en önemli sorun nedir sorusunu sorduğumda meclisin başkanı şu şekilde cevap vermiştir. “Bir çok seçilmiş üye toplantılara düzenli gelmez. Yarısı düzenli gelir... Bu yüzden de bir çok şey bireylerin gayreti ile oluyor” (12 numaralı görüşmeci). Aynı soruya bir başka görüşmecim şu şekilde yanıt vermiştir: “Bence tüm kurum ve kuruluşlar kurumsal kimliklerini yeniden tartışmalı. Halen asimilasyonist bir anlayış var. Hala kişilerin tek taraflı uymaları gereken bir anlayış söz konusu. Oysa ki Almanya’nın nufüs olarak farklılaşmış bir toplumun beklentilerine nasıl cevap veririm diye sorması gerekiyor” (13 numaralı görüşmeci).

**SONUÇ**

Sonuç olarak, yerel düzeydeki bu platformlar göçmenler için önemli bir siyasi katılım aracı olagelmiştir. Ancak sorun şudur ki, burada Türkiye kökenli göçmenlerin pek çok sorunu için bu meclisler belirgin bir fayda sağlayamamaktadırlar. Bunun en önemli sebeplerinden birisi de her ne kadar yerel siyasette katılım olanakları sunmuş olsa da Alman merkezi yönetiminde etkin olmak kolay olmamış ve belli başlı değişimleri gerçekleştirmek ve kamuoyu oluşturmak için yereldeki çabalar ülkenin genelinde ses getirmemiş ve büyük bir değişime yol açamamıştır. Bu süreç zaman içerisinde meclislere karşı ilgiyi de azaltmış veyahut bu meclisler daha çok siyasi partilerde etkin olmak isteyen siyasetçi adayları için bir geçiş noktası olarak işlev görmüştür. Bir diğer sorun meclislerdeki gruplaşmaların yarattığı sorunlar olmuştur. Belli kesimlerin sayıca çokluğu ve baskınlığı da diğer grupları bu platformlarda yer almaktan alıkoymuştur. Yasal hakların korunması ve ayrımcı uygulamaların yerelde takibi gibi önemli işlevlerine karşın uyum meclisleri, göçmen topluluklarının çeşitliliğini yansıtan yegane platformlar olmaktan uzaktadırlar. Bunun en önemli göstergesi bu meclislerde yer almayı anlamlı bulmayan fakat derneklerde faaliyet göstererek siyasi katılım olanaklarını bu şekilde değerlendiren göçmen grupların görece çokluğu ve çeşitliliğidir. Yanı sıra, formal siyaset kanallarının genç nufüs tarafından çok da ilgiyle karşılanmadığı bir gerçektir. Tüm bu sorunlara rağmen, uyum meclisleri yine de içerisinde aktif olarak görev alan, çeşitli alanlarda projeler üreterek özellikle göçmen çocuklarının eğitim faaliyetleri adına belediye sosyal bütçesini verimli kullanan göçmen aktifistleriyle, göçmen siyaseti adına önemli bir boşluğu dolduran ve göz ardı edilmemesi gereken önemli ve değerli platformlardır.
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**Mülakat Soruları**

Entegrasyon bürosu calisanlari ve meclis üyeleri ile yapilan mülakat soruları;

1. Kaç yasindasiniz? Dogum yeriniz neresi?
2. Mesleginiz nedir? Aylik geliriniz yaklasik ne kadardir?
3. Egitim durumunuz nedir? (en son bitirdiğiniz okul)
4. Ne kadar süredir bu görevdesiniz?
5. Bu meclisi/kurulu kimler nasil ne zaman olusturdu? Bu kisiler halen aktif olarak görev almakta midir?
6. Sizce bu meclisin/kurulun amaclari ve misyonu nedir?
7. Bu meclis/kurulda kararlar nasil alinir? Calisma sekli, isleyisi nasildir?
8. Entegrasyon bürolarinin ne sekilde dönüstügünden bahsedebilir misiniz? 2004 yilindan itibaren ne sekilde bir degisiklige ugradi? Öncesindeki islev ve isleyisi ile su anki yapisi arasinda nasil farklar görüyorsunuz?
9. Böyle bir mecliste/kurulda yer alan göçmen kökenli birisi olarak yerel, ulusal, federal ve/ya uluslar arası alanlarda siyasette etkili ya da etkin olabildiginizi düsünüyor musunuz?
10. Böyle bir meclis/kurul sizce yerel, federal, ulusal ve/ya uluslarlararası düzeylerde hükümetlerin gündemini sekillendirici bir isleve sahip midir? Öyle ise, buna ne gibi örnekler verebilirsiniz?
11. Böyle bir meclis/kurul sizce yerel, federal, ulusal ve/ya uluslarlararası düzeylerde hükümetlerin göcmenlerin sorunlarina karsi daha duyarli hale gelmesinde etkili mi? Öyle ise, buna ne gibi örnekler verebilirsiniz? Degilse, bunda en önemli sebepler neler olabilir?
12. Sizce Alman vatandasi olmak, siyasette etkin ve etkili olabilmek icin ne derece önemlidir?
13. Sizce bu meclis/kurul göcmenlerin problem ve ilgi alanlari ile ilgili karar alma süreclerinde etkili olabiliyor mu? Evet ise hangi düzeylerde? (Yerel, federal, ulusal, uluslararasi) Bunlara örnekler verebilir misiniz?
14. Bu meclisin/kurulun baska göcmen kurul ve meclisleriyle, yerel yönetim birimleri ile, göcmen dernekleri ile, siyasi partilerle (Almanya ici ve disi) olan iliskileri nedir? Bu birim, dernekler ya da siyasi partilerle ortak calisma, eylem, kampanya, projeler yapiliyor mu? Evetse bunlara örnek verebilir misiniz?
15. Bu meclis/kurula üye olanlardan baska dernek, grup, hareket, siyasi parti ile baglantisi ve/ya üyeligi olanlar var midir?
16. Bu meclise secilmis olmak ya da bu kurulda yer almak hayatinizda neler degistirdi?
17. Demokrasiyi ne sekilde tarif ederdiniz? Bu kavramlarla ilgili görüsleriniz zaman icerisinde degisti mi? Evet ise gecmisle nasil kiyaslardiniz?
18. Siyasi katilimi ne sekilde tarif ederdiniz? Göcmenlerin siyasete katilimi sizce ne sekilde mümkündür? Bununla ilgili görüsleriniz zaman icerisinde degisti mi? Evet ise, ne sekilde ve neden?
19. Bu meclis/kurulun düzenli olarak yayinlanan rapor/yayinlari var midir?
20. Sizce bu meclis/kurullarin isleyisinde ve siyasette etkin olabilmelerinde, amaclarina ulasmada karsilastiklari en önemli sorunlar nelerdir? Bu sorunlari asmak icin neler yapilabilir?
21. Son olarak eklemek istediginiz bir seyler var mi?
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